

卫生与动植物检疫措施对农产品出口贸易的影响机理研究

余 华¹, 崔鹏博¹, 董 伟¹, 王 昱², 田文勇³, 段丽丽⁴, 于伟咏⁵, 邹立扣⁶

(¹成都海关, 四川成都, 610041; ²重庆海关, 重庆渝北, 401120;

³铜仁学院, 贵州铜仁, 554300; ⁴四川旅游学院, 四川成都, 610100;

⁵云南财经大学, 云南昆明, 650221; ⁶四川农业大学, 四川成都, 611130)

摘 要:本文着重从理论角度分析卫生与动植物检疫措施(以下简称 SPS 措施)对农产品出口的经济效应, 包括 SPS 措施形成机制的经济学分析, SPS 措施形成的技术、贸易规则、政府干预、政治等因素, 提出 SPS 措施的作用机理, 探讨 SPS 措施的影响效应。

关键词:卫生与动植物检疫措施; 出口; 贸易; 影响机理

1 SPS 措施的形成机制

1.1 SPS 措施形成机制经济学分析

SPS 措施推动农产品技术法规、安全标准、卫生检疫措施的提升和完善, 其采纳和实施能够促使国际贸易市场秩序平稳运行, 但由于各国 SPS 措施表现形式存在差异, 使得企业为满足多重标准而增加额外成本, 进而因成本增加导致价格竞争力不足, 对于进口国来讲, SPS 措施起到限制进口, 保护国内企业的目的。SPS 措施形成机制见图 1。

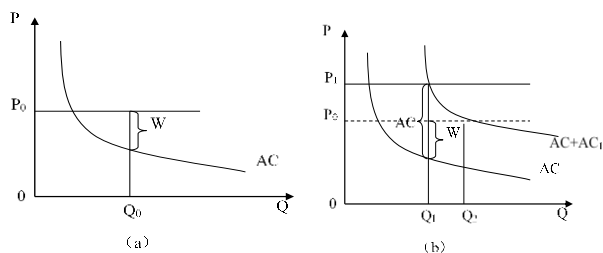


图 1 SPS 措施形成机制

图 1 中 P 表示商品价格, Q 表示企业生产的产品数量, AC 表示该产品单位平均成本, 假定生产过程中存在规模效益, AC 凸向原点并严格递减, 即随着产量逐渐增加单位成本逐渐降低。图 1 (a) 表示在不存在 SPS 措施情况下, 国际农产品市场价

格为 P_0 , 企业出口量为 Q_0 (Q_1), Q 随出口价格降低而增加。图 1 (b) 表示当存在 SPS 措施时, 出口企业因技术性贸易壁垒采取调整措施, 包括改善生产技术、支付额外成本等以使其产品符合进口要求, 额外成本使得产品单位平均成本曲线 AC 位置上移。企业为获得相对利润不得不将价格提高到 P_1 , 否则会产生亏损情况, 出口企业竞争力下降。出口企业为突破 SPS 措施带来的冲击, 需要发挥规模经济效应, 提高生产规模到 Q_2 以上, 降低单位成本到 Q_1 与 P_0 生产节点以下。

1.2 SPS 措施形成的技术因素

技术差距是 SPS 措施形成的根本原因, 因各国资源禀赋比较优势存在差异, 技术发展水平不同, 市场消费需求层次不同, 发达国家会有更高的农产品生产技术、安全检测技术、市场消费绿色要求更高, 使得进口企业会根据国内供给和市场需求调整进口农产品质量和等级, 因质量差异存在, 加上信息不对称原因, 导致进口国制定了适应本国需求的 SPS 措施。在长期过程中, 技术领先国家充当着进口国角色, 当其他出口国企业技术也达到该种技术水平, 则实现进口国向出口国转型, 但这种技术转

基金项目:四川省科技计划项目“卫生与动植物检疫措施对四川农业出口贸易的影响研究(编号: 2021JDR0129)”;成都市科技项目“地理标志促进成都茶产业发展作用的理论、效果及政策优化研究”(编号: 2017-RK00-00454-ZF);四川省科技计划项目“川西北高原牧区生态经济区区域创新体系建设研究”(编号: 2021JDR0029);四川省科技计划项目“四川出口农产品质量竞争力提升研究(编号: 2014ZR0118)。”

第一作者简介:余华, 1978 年出生, 男, 汉族, 四川乐山, 成都海关从事出入境动植物检验检疫监管等工作, 研究方向: 农业经济管理、农产品食品安全等。地址: 四川省成都市高新区天顺中街 66 号 610041, 联系电话: 13730651150, E-mail: 10229236@qq.com。

移存在一定的时滞性和成本支出(喻跃梅, 2005)。同时技术领先国家不会停滞不进, 伴随着市场改进而不断研发新技术、新产品, 进而 SPS 贸易壁垒不断增加提高, 技术差距一直存在。而高技术的实施对一国经济发展和福利改善都存在较大的促进作用, 因此, 在高技术普及的情况下, 政府不会放弃高技术而采用低技术, 该国政府也会制定或修订相应技术标准, 以提高本国企业农产品质量, 消费者福利水平也伴随着提高。但当进口国技术标准超出了出口国生产能力之外, 就会导致贸易阻断, 进口国农产品需求完全依靠国内企业生产, 并形成了垄断供给市场, 农产品价格会高于市场均衡价格, 进口国消费者总福利水平反而会降低。SPS 措施制定必须是非禁止性的, 在促进出口国提高农产品质量的同时, 促进国内外竞争, 增加消费者剩余和整个社会福利水平。

1.3 SPS 措施形成的贸易规则因素

1948 年至今 GATT、WTO 相继为削减关税和约束非关税措施起了至关重要作用, 目前关税壁垒和传统非关税壁垒的效用日益弱化。WTO 规则逐步削减政府对农产品的国内补贴和出口补贴, 部分取消数量限制和配额限制, 限制进口效用日益弱化, 而发达国家面对发展中国家低价、低技术含量的农产品冲击, 他们需要设计一种新的贸易壁垒来充分发挥其产品的技术含量, 提高本国农产品的国际竞争力, 并推动新技术转移和新产品出口。SPS 措施是各国生产者、消费者和政府三方共同作用的结果, 并呈现日益快速增长趋势, 促使全球范围内贸易规则不断改变。

1.4 SPS 措施形成的政府干预因素

市场失灵导致贸易扭曲, 进口国企业因价格因素选择降低农产品质量, 从而导致进口国消费者福利水平降低, 此时政府会进行适度干预, 主要措施之一便是制定和调高 SPS 标准, 从而保证正常贸易秩序、国内农产品质量安全和消费者健康安全, 同时能够保护国内环境, 以及改进生产技术、提高生产效率的作用。其原因一是在农产品质量能够基本保证的情况下, 更多消费者不会为更高质量农产品支付超过消费能力的价格, 当没有 SPS 壁垒时, 市场上会充斥着更多低质廉价商品, 企业也缺乏提高生产质量的动机, 都会采取低价竞争而获得利润,

研发创新意识不足、投入减少, 消费者总福利水平降低, 此时政府会采取制定一系列生产规范、质量安全标准、强化检验检疫和认证, 为提高本国农产品市场品质和稳定, 制定了 SPS 措施来限制低质量农产品进口。二是农产品进口存在外部性。农产品进口贸易的外部性包括正外部性和负外部性。因贸易壁垒产生不仅因为保护国内农产品价格稳定, 同时为有效限制外来农产品携带的虫害或疾病传播, 保证了国内消费者健康安全, 具有正外部效应。负外部效应是因 SPS 措施会使资源要素配置不能达到最优, 因要素禀赋比较优势存在, 各国间因要素禀赋差异导致农业生产效率不同, 经济社会中资源要素有效配置是实现经济最优结果, 但政府干预实施的 SPS 措施干扰了有序经济活动, 包括收取高额关税或进行数量限制, 均使得要素配置未实现最优配置。

1.5 SPS 措施形成的政治因素

世界范围内各国间普遍存在政治斗争, 而贸易限制成为没有硝烟战争的主要手段之一。政府通常以保证公民利益目标为名义, 针对性制定 SPS 措施以达到限制贸易进口的目的, 保护国内农产品企业生存和产业发展。假如没有贸易条件效应, 进口国消费者福利水平会降低。布鲁诺·弗雷和汉纳罗尔·怀克·汉内曼在《保护贸易制定的政治经济学》一书中指出, 当市场上完全竞争和没有贸易摩擦, 政治力量会参与进来。SPS 措施形成也应如此考虑, 执政者会因为保护少数利益集团, 保证国内农产品企业正常生产经营, 从而制定实施 SPS 措施以限制国外农产品对国内市场的冲击。其名义包括保证国内农产品整体质量安全、居民身体健康、国内环境保护等, 其实质是为生产企业建立保护伞, 并且消费者也难以发现在贸易保护下自我消费福利的损失。因此, 从政府行为角度出发, SPS 措施实施是一国内部政治和经济力量相互作用与平衡的结果。因此, SPS 措施存在保护因市场失灵而导致国内消费者安全受到威胁的危机管理决策, 及地方贸易保护主义的经济有利决策的双重性质。对于一项 SPS 措施首先要进行性质甄别, 若一项措施带来了生产成本增加, 技术性措施设定的保护限度超出了政策目标限度, 则措施会减少出口国企业经营利润。一个衡量 SPS 措施是危机保护还是贸易保护的方法,

将一项措施与进口国国内标准进行比较,在开放经济条件下,若 SPS 标准高于本国行业标准,则属于贸易保护措施 (Fischer and Serra, 2000)。

2 SPS 措施的作用机理

从短期看,SPS 措施对出口国具有数量抑制和价格抑制效应,对进口国具有贸易抑制效应,形成贸易保护效应。从长期看,若出口国对 SPS 措施消极应对,会导致贸易抑制效应;反之,SPS 措施存在长期均衡效应,对出口国具有提高产品质量,促进专业化分工与协作,实现生产和消费的规模经济,维护消费者合法权益等作用,对出口国技术进步和产品升级产生积极效果,对农产品出口贸易产生积极效应。

(1) 短期阶段 SPS 措施对出口国的数量抑制和价格抑制效应

短期内,SPS 措施具有抑制出口国农产品出口数量作用,同时压低出口国农产品出口价格效应。

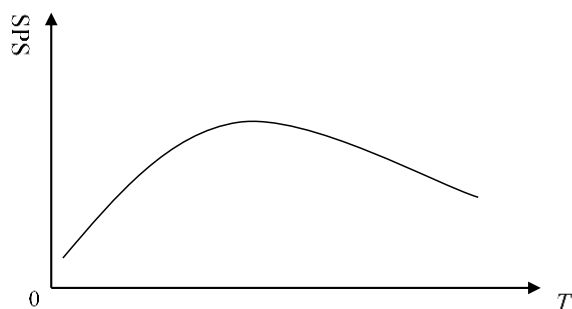


图2 SPS 数量长期内变化情况

图2为长期内全球范围内 SPS 措施随时间 T 变化的变动趋势。可知,长期看 SPS 措施随时间推移呈倒“U”型增长趋势。当全球贸易环境恶劣,产业分工不明细,地区间、产业间协作不紧密,地缘政治不稳定,地区经济发展不平衡等原因,造成全球范围总 SPS 措施数量逐渐增加,且贸易壁垒程度愈发深入、激烈,贸易壁垒更加多样化,造成地区间贸易摩擦增多。随着 SPS 措施增加,同时推动贸易国出口农产品质量提升,当增加到一定程度,即该时期出口国农产品质量已达到所有进口国进口要求,形成贸易互信,SPS 措施会逐渐减少,长期内会稳定在一个低值均衡水平,因技术差距存在、政治因素等原因,SPS 措施不会消失。

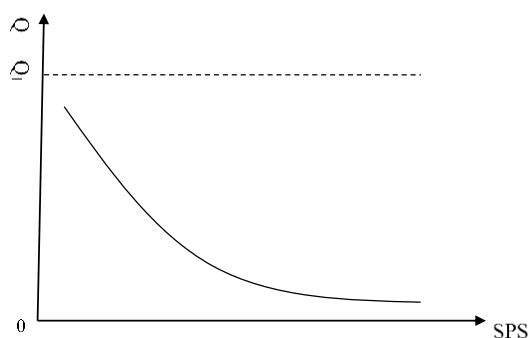


图3 出口数量随 SPS 措施数量的变化情况

图3可知,若没有 SPS 措施,出口农产品数量为 Q_1 所示。若出口农产品品质整体处于低水平,进口国政府会通过制定和实施标准或技术法规提出相关技术要求,导致出口国的 SPS 数量会逐渐增多,出口地区农产品出口因贸易壁垒出口减少,企业及地区农产品出口量与 SPS 数量呈正向相关关系。如图4所示,出口农产品数量 Q 随 SPS 数量增加而逐渐减少,低于 Q_1 出口水平,抑制了出口数量。同时对出口农产品存在价格抑制效应,由于数量出口被抑制,部分企业为降低损失风险,通过贸易谈判选择较低价格成交,与预期价格形成价格差,部分收益被削减,降低出口企业出口积极性,同时也存在倒逼出口企业创新提质,以实现农产品出口创收,但同时增加了生产成本。

SPS 措施的价格抑制效应隐形中提高了消费者福利水平。农产品作为日常食用频繁且必需品,属于经验型商品,消费者在购买前无法获得质量信息,只有在食用后才能判断其质量优劣。通常低价农产品更受消费者青睐,同时低价伴随着低质,对进口国消费者健康安全构成一定损害,消费者净福利水平下降。从经济学角度阐释,考虑进口农产品对消费者存在负外部性影响,构建消费者净福利函数如下所示:

$$U_{dq,e} = 0qpsds - pqq - et$$

其中 ps 表示反需求函数, $et = \alpha(1-t)$, 表示进口农产品进口国消费者带来的负外部性, $\alpha > 0$, $t \in (0,1)$ 。国际贸易市场交易中存在信息不对称等弊端,国内消费者对于农产品质量无法做出准确选择,因此假定消费者获得高质量农产品的概率为 F_0 , 则获得低质量农产品的概率为 $1-F_0$, $F_0 \in (0,1)$ 。假设高质量农产品价格为 P_1 , 低质量农产品价格为 P_2 , 消费者愿意支付的产品价格 $P = F_0P_1 + 1-F_0P_2$,

且存在 $P_2 < P < P_1$ 的关系。消费者偏向于购买低质低价农产品，高价高质农产品会被排斥，劣币驱逐良币发生，形成了“柠檬效应”。而当消费者购买后得知农产品为低质产品时，消费者获得的福利水平会降低，对其产生负外部性，消费者会逐渐减少对低价低质农产品的消费，逐渐转为高价高质农产品，促使农业生产者改变生产技术，提高农产品质量，市场逐步被高质量农产品充斥，消费者福利水平获得提升。为了避免国际市场上低质低价农产品对进口国国内高技术农产品的冲击，政府往往进行政策干预，制定出一系列技术法规和安全标准，明确规定农产品进入国内市场的品质、性状、安全、卫生、环保等方面标准及其生产过程和方法，强化卫生检验检疫，限制低质农产品进入，通过政策干预弥补市场失灵问题。

（2）长期阶段 SPS 措施对出口国农产品的贸易促进效应

根据波斯纳的技术差距理论，技术进步能够有效促进出口增长，在长期阶段出口国会积极应对 SPS 措施，获得技术创新和提升，倒逼出口企业增加研发投入，当企业突破贸易壁垒瓶颈时，出口量会随之增加。在长期阶段，假若出口国对进口国实施的 SPS 措施进行了突破，则图 4 中供给曲线 S 会向右平移，并可能突破 S 曲线达到 S_2 位置，此时农产品生产者掌握了进口国所需农产品生产技术，并且提供充足供给需求，出口量增多，规模效应和市场竞争促使农产品出口价格降低，农产品供给呈现多元化、多层次特征。随着价格降低和质量提升，农产品需求量增加，需求曲线 D 会向右移动到 D_1 位置，达到新的供需均衡点 A_2 ， A_2 对应的出口量为 Q_2 ，价格低于 SPS 措施实施前的均衡价格，促进出口国出口贸易增加。

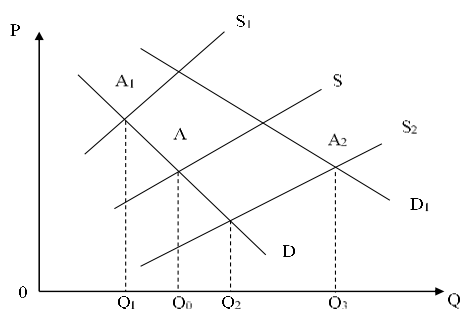


图 4 长期内 SPS 措施的贸易促进效应

对于出口国贸易条件，如图 5 所示，横坐标表示某农产品的出口贸易额，纵坐标表示该农产品的进口贸易额，从长期看，随着出口国农产品生产技术改进，突破 SPS 协议项目，出口贸易量增加，出口国农产品供给曲线 OF 会向右移动至 OF_1 ，随着该农产品生产供给增加，价格也随之降低，在进口国国内外市场价格竞争中，为获得更高消费者福利，农产品利润被压缩，进口国国内生产者会降低该农产品生产，进口国该农产品供给曲线 OE 会向下移动至 OE_1 ，达到新的均衡点 A_1 ，贸易条件得到改善。

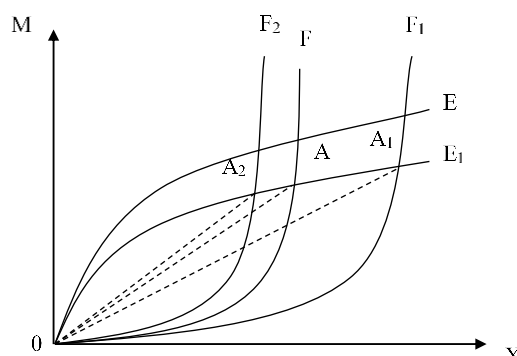


图 5 长期 SPS 措施对出口国贸易条件的影响

3 SPS 措施的影响机理分析

3.1 SPS 措施对出口农产品的影响机理分析

3.1.1 不断提升标准导致产品成本提升

一般而言，如果所有的进口产品都能满足进口国所定制的 SPS 措施，那么这些 SPS 措施就没有起到贸易壁垒的作用。鉴于此，SPS 壁垒一旦形成，就对进口产品产生了明显的数量控制和价格控制机制双重作用，并通过这两种机制的综合作用对进口产品的成本产生影响，进而影响到出口国产业规模和经济结构的调整。

相关研究也证实此结论，如 Otsuki et al. (2001) 认为，若从农产品出口的角度看，SPS 措施会增加出口商的遵从成本，降低产品竞争力，进而阻碍出口。若从进口的角度看，Thilmany and Barrett (1997) 指出，符合 SPS 措施要求的进口产品会通过信息披露、贸易宣传等方式扩大消费者需求，进而推动进口。因此，两种效应表现在，当需求增长效应大于贸易成本效应时，会促进贸易；反之，会阻碍贸易 (B Xiong, JC Beghin, 2011)。

从静态角度看，SPS 壁垒会对进口产品产生明

显的数量和价格作用,如图6所示。ED表示进口国国内的超额需求(进口)曲线,ES代表出口国的供应过剩(出口)曲线,由于检验要求使ES向上移动到ES+C。这时进口价格将从 P_1 上升到 P_2 ,进口数量将从 Q_1 减少到 Q_2 。

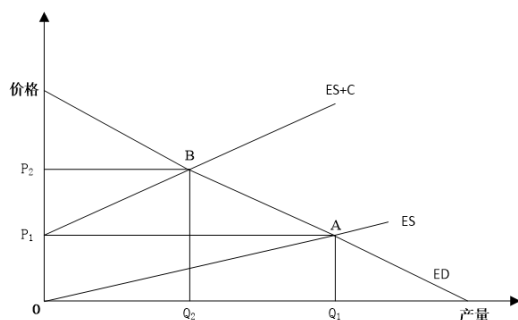


图6 SPS壁垒的价格和数量机制

从动态角度看,SPS壁垒的设置和跨越是无止境的。随着经济的发展、技术的进步,必然导致新的SPS壁垒的出现和进口品对壁垒的跨越。但是,这种跨越不是没有代价的。进口品要跨越壁垒,就必须依据SPS壁垒的要求,改进产品质量,提高技术水平,这都需要投资,相应地增加了产品的成本。一旦出口企业跨越SPS壁垒,SPS壁垒的数量控制作用失效,新一轮的SPS壁垒控制机制又将开始。

3.1.2 SPS措施长期可倒逼产品品质提升

由于数量出口被抑制,部分企业短期内为降低损失风险,通过贸易谈判选择较低价格成交,削减部分收益,但出于长期发展,出口企业会不断通过自我革新来提高产品品质,以达到进口国标准,保证产品的出口创收。一方面会促使出口国提高国内安全生产标准。佟光霁、孙红雨(2019)通过中俄农产品贸易分析,指出绿色贸易壁垒能促进我国建立健全食品安全管理体系和法律体系。另一方面会倒逼企业通过创新提质来保证收益。唐若铭等(2018)指出技术性贸易壁垒会促使外贸企业采取新技术、新工艺来提高产品档次和质量。

3.2 SPS措施对出口农产品企业的影响机理分析

SPS措施的规则不仅约束成员国政府的行为,对农产品企业的经营行为也产生重大的影响。对单个企业来说,国外设立的SPS措施导致遵从成本上升。这里从短期影响和长期影响两种情况分别进行分析。

3.2.1 对企业的短期影响

假设国际农产品市场为完全竞争市场,企业面

对的都是一条水平的需求曲线,为国际价格的接受者($P=MR$)。SAC为短期平均成本,则 $SAC=AFC+AVC$,SMC为短期的边际成本。假设P为农产品的国际价格,也为进口国的价格,设立SPS前,企业的出口农产品在进口国赢利为 $P-SAC$ (相当于图7中线段AB,对某些企业来说, $P-SAC$ 可能为零),企业的出口量为Q。

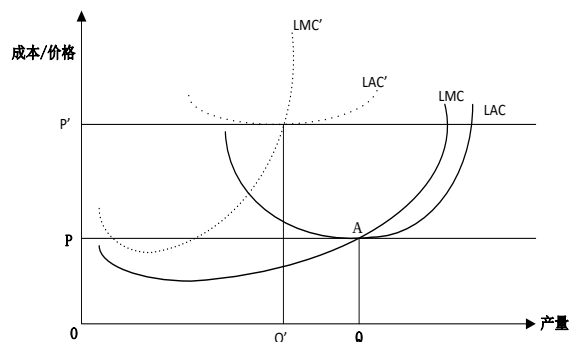


图7 SPS对企业的短期影响

实施新的SPS措施后,如增加农产品检验项目,会使企业的可变成本增加,此时SAC曲线向上移动到SAC',边际成本曲线也会由SMC会向左移到SMC'。可见,在SPS措施的作用下,企业的出口量降到Q',利润也降到 $P-SAC'$ (相当于图中的线段CD)。短期内如果世界价格不上升,企业出口量和出口额均会下降,SPS措施的影响作用将非常明显。企业若起初没有超额利润,则价格等于其短期平均成本, $P-SAC$ 为零时。SPS措施实施后,不仅会导致企业出口量下降,甚至亏损,使企业不得不退出市场。技术性贸易壁垒对企业生产效率也会产生抑制效应(彭建平、李慧,2008)。但如果世界价格也上升,则意味着企业的出口量虽下降,出口额可能会增加。

3.2.2 对企业的长期影响

同样假定在完全竞争的农产品市场,企业面对的是一条水平的需求曲线。长期以来,企业是没有超额利润的,此时价格等于长期平均成本。因此,如图8所示,企业的均衡点为A,国外设立新的SPS措施必然导致农产品出口企业产生一项初始成本,这项成本平均分摊到每单位农产品上会使其平均固定成本增加,也意味着农产品企业的LAC增加,而企业则主要依靠调整规模来维持市场竞争。

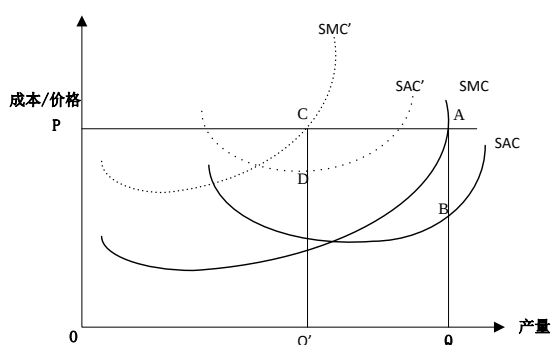


图8 SPS 对企业的长期影响

这样企业的长期平均成本曲线由 LAC 上移到 LAC' ，长期边际成本曲线 LMC （假定该企业为规模收益不变或规模收益递增）向左移动到 LMC' 。此时，出口量由 Q 下降到 Q' ，若此时世界价格也同比上升，那么企业虽出口量下降，但仍留在市场。但如果世界价格上涨幅度小于企业成本增加幅度，则企业不得不退出市场。

农产品在安全控制标准提高、检疫检测增加、过关手续更繁更严的情况下，确保出口农产品“安全达标”，同时大幅度降低其固定成本、可变成本，不断平衡“安全达标”与“贸易发展”间的矛盾，提高农产品出口企业的国际竞争力，是出口企业生存发展的重要问题。

出口国的检验能力也对企业遵从 SPS 有重大影响，当出口国的检验证书不被进口国认可的情况下，出口国企业不得不努力获得国外的检验认证，这将会提高企业的遵从成本。

3.3 SPS 措施对出口农产品产业的影响机理分析

3.3.1 SPS 措施对产业规模具有限制效益

SPS 措施在传播中被放大，形成“蝴蝶效应”，对出口国出口产业规模产生负面效应，导致产业规模减小，相关产业链条紧缩。近年来，我国农产品贸易领域爆发的重大 SPS 贸易纠纷，对其他类产品出口以及整个国内经济也都产生了消极的影响，SPS 负面效应的直接后果是贸易限制和贸易禁止的范围扩大，时间延长。王领等（2019）研究也证实了技术性贸易壁垒对我国出口会产生一定的抑制作用。以机电产品为例，技术性贸易壁垒每增加 1%，我国机电出口贸易量平均将减少 0.642%（王领等，2018）。SPS 措施对产业规模的传递和示范效应表现在五个方面：一是个别连累整体。如 2007 年 6

月，美国对我国水产品进口控制事件，导致 2007 年 7 月我国广东对美、欧盟出口虾类产品同比下降 24.2%、61.2%。二是一国波及多国。如欧盟以氯霉素超标为由，禁止进口我国水产品，美国 FDA、路易斯安娜州、佛罗里达州、日本等紧跟其后对我国水产品做出进口限制。三是产业链的传递效应。如欧盟的禁令使我国 2500 余艘海虾捕捞船只、10 余家加工企业被迫处于停产半停产状态，万余名工人失业。四是 SPS 措施通过媒体的宣传放大影响消费者行为。如我国鳗鱼出口日本事件，导致消费者购买此类农产品数量下降。五是 SPS 的扩散效应使企业在出口中面临两难选择。由于农产品检测的人为干扰因素很大，即使出口时合格的产品也可能又被检出问题，经常面对国外商人的威胁，国内企业非常被动，只能在减价和停业整顿间两难选择。

3.3.2 SPS 措施对出口国产业结构具有优化效应

短期看，SPS 措施限制了出口国农产品出口，造成农业生产企业出口量骤减，企业利润下降，出口国生产者剩余发生了损失，对于生产规模较小、技术落后、研发创新能力不足、出口依存度高的企业容易形成毁灭性打击，而对于生产规模大、实力强大、技术研发创新能力强、出口市场分散的企业，SPS 措施对他们的短期负面影响较弱，从长期看，这些研发能力较强的大企业会选择加快技术创新，推动创新生产模式，倒逼他们通过技术提升来提高产品的国际竞争力。从国内竞争看，技术提升也有助于他们淘汰国内技术不足企业，强化市场主导能力，基于需求市场来调整生产结构，增强市场垄断地位，降低出口贸易风险，从而提高产品在国际市场竞争力。

4 结论

SPS 措施是由多种因素共同作用结果，对其形成机制存在多方面解释。本文主要对 SPS 措施对农产品出口的经济效应进行理论分析，包括 SPS 措施形成机制的经济学分析，SPS 措施形成的技术、贸易规则、政府干预、政治等因素，同时探讨了 SPS 措施的作用机理，发现短期阶段 SPS 措施对出口国具有数量抑制和价格抑制效应，长期阶段 SPS 措施对出口国农产品具有贸易促进效应，同时 SPS 措施对出口国产业结构具有优化效应。

从 SPS 措施的形成机制来看，一是对于出口国

来讲,SPS 措施对农产品出口数量存在抑制效应,对进口农产品价格同样存在抑制效应。SPS 措施短期内对出口国农产品贸易存在抑制效应,恶化贸易条件;长期阶段,通过农产品生产技术提升,产业结构调整升级,促使出口国贸易条件改善。二是对于进口国来讲,SPS 措施增加进口商品成本进而提高进口商品价格的双重作用,进而对贸易条件产生影响。短期而言,因国内农产品企业存在市场价格垄断,使得消费者支付成本高于市场均衡价格,导致消费者净福利损失,出口国企业也受到损害;长期而言,SPS 措施对出口国技术提升和研发创新能力增强,促进农产品质量提升,价格下降,使得出口国生产者和消费者剩余都增加。三是对企业而言,出口国农产品生产企业因技术限制,导致部分研发能力强、资产高的企业选择增加产品创新和质量提升,促使农产品质量突破 SPS 措施,增加农产品出口数量,同时农产品生产成本增加和价格降低,另外研发能力弱的企业会在竞争中被淘汰,从长期看,SPS 措施的倒逼机制会引起进出口国企业优胜劣汰,优化产业结构升级,提高产业发展竞争力。

参考文献

- [1] Fischer,Ronald, and Pablo Serra,“Standards and Protection”[J]. Journal of International Economics, 2000, 52(2), 377-400.
- [2] Otsuki Tsunehiro, John S. Wilson, Mirvat Sewadeh. A Race to the Top--A case Study of Food Safety Standards and African Exports[R].Washington D. C: World Bank working paper, 2000.
- [3] Thilmany D, c Barrett. Regulatory Barriers in an Integrating World Food Market[J]. Review ofAgricultural Economics. , 1997(6): 91-107.
- [4] B Xiong,JC Beghin.Agricultural Price Volatility Trade Policy & Food Security in Developing Countries December St Petersburg Florida,2011.
- [5] 陈晓娟,穆月英.韩国技术贸易壁垒对中国农产品出口的影响分析[J].经济问题探索, 2015(7): 121.
- [6] 陈志田,叶柏林.贸易技术壁垒与商品进出口[J].北京:中国计量出版社,2002.
- [7] 陈志友.技术贸易壁垒:机理特征、政策效应、应对措施[J].国际贸易问题, 2004(11): 45.
- [8] 楚红粘.绿色贸易壁垒对我国劳动密集型农产品出口影响问题研究[D].东北财经大学, 2011.
- [9] 崔和.转型升级成为我国水产业必由之路[J].技术性贸易措施导刊, 2017(4): 54—55.
- [10] 邓雪琴.技术贸易壁垒的经济和贸易效应[D].暨南大学, 2014.
- [11] 丁珏.SPS 对农产品出口的影响效应分析——以浙江为例[J].对外经贸实务, 2013(1): 42-45.
- [12] 董银果,侯军岐.SPS 措施对中国猪肉贸易的影响[J].农业技术经济,2005(2):47-51.
- [13] 董银果,万广华,徐恩波.SPS 措施及相关因素影响中国猪肉出口贸易的量化分析[J].中国农村经济,2005(10):70-75.
- [14] 董银果,徐恩波,霍学喜.简论绿色壁垒产生的原因及理论基础[J].华南农业大学学报(社会科学版),2005(1):28-34.
- [15] 董银果.卫生和植物检疫措施影响农产品贸易的理论模型——以猪肉为例[J].国际贸易问题,2006(02):102-108.
- [16] 董银果,郝丽.SPS 措施对四川省农产品贸易影响的实证调研[J].世界农业,2009,(6):61-64.
- [17] 董银果.SPS 措施影响中国水产品贸易的实证分析——以孔雀石绿标准对鳗鱼出口影响为例[J].中国农村经济,2011(02):43-51.
- [18] 董银果.SPS 措施影响贸易的模式——以中国农产品为例[J].上海大学学报,2008,15(3).
- [19] 段辉娜,王巾英.SPS 措施对中国畜产品出口的影响及对策——基于引力模型的实证分析[J].国际经贸探索,2007(12):12-16.
- [20] 段辉娜.SPS 协议对我国农产品出口的影响[J].中国市场,2014(43):73-75.
- [21] 喻跃梅,技术性贸易壁垒形成机制分析,商业研究,2005(22):52-55.
- [22] 佟光霁,孙红雨.我国对俄农产品出口贸易影响效应研究[J].农村经济,2019,0(10):137-144.
- [23] 唐若铭,李丛.技术性贸易壁垒对我国外贸产品出口的影响及对策[J].商业经济研究, 2018.
- [24] 彭建平,李慧.后 WTO 时代我国面对技术性贸易壁垒增强分析[J].经济经纬,2008, (2):54-56.
- [25] 王领,宋熙晨.技术性贸易壁垒对我国机电产品出口影响的实证研究——基于异质性企业贸易理论模型[J].湖南财政经济学院学报, 2018, 34(6): 65-76.